

Diaarinumero TRE:3928/10.03.04/2025

Korpinpuiston leikkipaikan yleissuunnitelmaluonnoksesta annettujen palautteiden yhteenveto

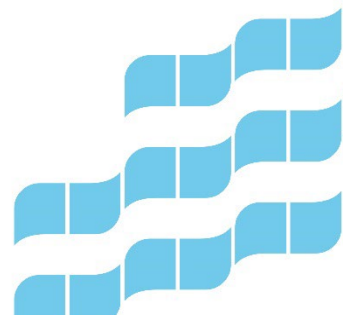
Korpinpuiston yleissuunnitelmaluonnos oli nähtävillä 24.11.-8.12.2025 välisenä aikana.

Suunnitelmaluonnoksesta tuli tuona aikana kolme palautetta, jotka koskivat pintamateriaaleja, valaistusta, mäenlaskua, luonnon monimuotoisuutta sekä vuorovaikutusprosessia. Palautteet ja vastineet esitetään tässä ryhmiteltynä aihepiireittäin.

1. Pintamateriaalit: 1 kpl kommentteja

”Kalliomurskeen käyttäminen leikkipuiston materiaalina suunnitelman osoittamissa määrissä on aivan liian ylimitoitettu. Muita pintamateriaaleja tulisi tutkia.”

Vastine: Suunnittelualueen pohjamateriaali, harjusora, on luonnostaan kantava materiaali. Raekooltaan hienoa kalliomursketta käytetään vain nykyisen sorapinnan siistimiseen (ei kantaviin kerroksiin) niillä alueilla, joissa tarvitaan muuntamon ja puiston huoltoajoa, tai ei tarvita turvastandardien mukaista joustavaa turva-alustaa. Mäenlasku mahdollistuu lisäksi huoltokäytävää pitkin. Pyrimme hankkeessa tuomaan paikalle mahdollisimman vähän uusia materiaaleja sekä kaivamaan ja muokkaamaan nykyisiä olosuhteita niin vähän kuin mahdollista. Murskepinta saa myös mäen osalta vihertyä itsestään.

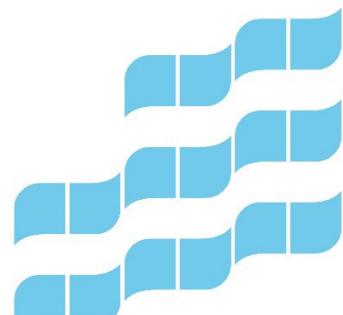


Turva-alustamateriaalina käytetään sekamateriaalia siten, että alla on puuhake joustomateriaalina ja päällä turvasora. Tämän yhdistelmän on todettu kaupungin leikkipaikkapiloteissa säilyttävän parhaiten turvastandardien mukaiset jousto-ominaisuutensa. Näin turva-alustat tarvitsevat vähemmän kunnossapitoa ja materiaalien jatkuvaa uusimista.

2. Luonnon monimuotoisuus: 1 kpl kommentteja

”Katsoin suunnitelmaa ja se oli kyllä melkoisen heppoisesti suunniteltu. Eli tylsä tyhjä alue jossa muutama kaadettu lahopuu siellä täällä ja olemattomia hyönteishotelleja ja muutama linnunpönttö näön vuoksi. Myös rinne lopulta tyhjä, kun eroosio iskee kulutuksesta ja rinnepaahdekin lopulta häviää. Ei ole mietitty lainkaan monimuotoisuutta ja eroosiota eikä edes visuaalisuutta. Myöskään kasveja ja vehreyttä ei ole. Miksi kaikista puisto alueista tehdään aina kovin tylsiä eikä ymmärretä mitä monimuotoisuus oikeasti on.”

Vastine: Alue on nykyisellään hylätty soranottoalue, josta on tarkoitus tehdä kohtuullisin kustannuksin luontoteemainen leikkipaikka ilman valmisleikkivälineitä. Leikkipaikka korvaa Kalevantien varren melualueella sijaitsevan lähileikkipaikan. Korpipuiston etelärinne on puustoista metsää ja leikkipaikkaa ympäröi arvokas luonnon paahdeketo, jonka elinvoimaisuutta parannetaan ja jota laajennetaan leikkipaikan rakentamisen yhteydessä. Lisäksi osa nykyisestä sorapinnasta niitytetään paikallisella siemenpankilla. 10 uutta puuta istutetaan paikkaan, jossa ne eivät muodosta varjoa paahdekedolle tai ole mäenlaskun ja huoltoajon tiellä. Rinteen paahdeketo suojataan riukuaidalla kulutuksen ohjaamiseksi pois, mutta myös vastuuta jää käyttäjille olla menemättä paahdekedolle. Maapuut ja leikkiä tukevissa rakenteissa hyödynnettävät uppotukit on tässä suunnitelmassa tarkoitettu lasten leikkiin ja toivomme niiden lahoavan mahdollisimman hitaasti, jotta niiden uusimista ei tarvitse tehdä turhan nopeasti.



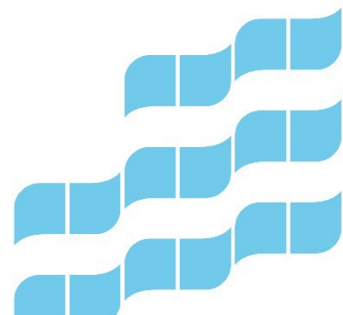
3. Vuorovaikutus: 1 kpl kommentteja

”Tällä hetkellä paikallisia lapsia ja muita asukkaita ei ole tietääkseni osallistettu suunnitteluun muulla tavoin kuin nyt tämän palautteen muodossa. Alaikäiset eivät kuitenkaan pysty, osaa tai saa tällaista palautetta antamaan, joten olisi erityisen tärkeä, että suunnittelusta järjestettäisiin yleisötilaisuus, jossa jokainen voisi antaa ideoitaan ja ajatuksiaan leikkipuiston varten. Asukkaiden tasapuolinen osallistuminen kaupunkisuunnitteluun on laissa määritelty oikeus.”

Vastine: Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti yleisillä alueilla kuten puistoissa, merkityksellisissä kohteissa tulee varmistaa katusuunnitelmiin verrattava suunnitelman vuorovaikutusprosessi, kuten suunnitelmien nähtävilläolo ja kommenttien mahdollisuus. Tämä kohde ei ole merkityksellinen. Tampereen kaupungilla on kuitenkin oma linjaus kaikkien uusien viheralueiden ja viheralueille sijoittuvien uusien toimintojen puistosuunnitelmien nähtäville laitosta, kommenttien pyytämisestä ja suunnitelman hyväksyttämisestä yhdyskuntalautakunnassa. Tässä hankkeessa on edetty kaupungin normaaliprosessilla. Valitettavasti kaupungilla ei ole resursseja ylimääräisten yleisötilaisuuksien järjestämiseen tavanomaisten tai pienten hankkeiden ollessa kyseessä. Palautetta ja toiveita voi kuitenkin lähettää aina, sekä suunnitelmien nähtävilläolon aikana kirjaamoon, että milloin vain kaupungin asiakaspalvelun kautta. Niitä huomioidaan aina ajankohtaisissa suunnitteluprosesseissa.

4. Mäenlasku: 1 kpl kommentteja

”Toivomme, että mäenlaskuun jää riittävästi tilaa. Puiston keskivaiheelle olisi ehkä hyvä jättää lasku-uran verran tilaa vastamäestä huolimatta. Jyrkästä rinteestä saa hyvällä säällä kunnon vauhdit.”



Vastine: Mäenlasku ja muut talvileikit suunnittelualueen länsirinteessä on pyritty mahdollistamaan suunnitelmassa. Turvallisuuden vuoksi muotoillaan tasaiselle alueelle pientä vastamäkeä alueen omista maamassoista. Lisäksi keskelle leikkipaikkaa on suunniteltu puiston huoltotie, jota pitkin voi myös laskea mäkeä, jos kovat vauhdit ulottuvat vastamäen ulkopuolellekin.

5. Valaistus: 2 kpl kommentteja

”Leikkipaikka voitaisiin myös valaista mielekkäämmin kuin vain reunustavan tien kirkkailla katuvaloilla.”

”Suunnitelma on erittäin hyvä ja otimme sen lastemme kanssa ilolla vastaan. Toivoisimme, että puistoon tulisi jonkinlainen valaistus. Mieluummin maltillinen ja puiston tunnelmaan sopiva kuin valtavan kirkas.”

Vastine: Korpinpuiston leikkipaikkaa ei valaista puiston rinteiden luontoarvojen vuoksi. Kadun valaistuksen hajavalot mahdollistaa kuitenkin käytössä hämärälläkin.

